

ПРИЯТНА

Профсоюзная организация физико-технического факультета заняла второе место в социалистическом соревновании по Институту.

Возбужденная Редакция тут же посетила славный коллектив проффакта факультета-призера, чтобы получить ответ на один единственный вопрос: "Как так?"

- За круглым столом встретились:
1. ЕКИМОВ Владимир Михайлович - председатель проффакта ФтФ.
 2. ОСВАЛЬД Альфред Георгиевич - зам. по орг. работе проффакта ФтФ.
 3. Редакция "Ф-Т".
- Данная статья - итог этой пресс-беседы.

Итак, организационно-массовая работа заняла 5-е место. То бить где-то недалеко от "золотой середины". Хвалить или ругать не за что. Отметим лишь, что на профимовскую проверку / октябрь 1982 / наше профбюро не предъявило свои документы. О таком отношении к делу 5-е место выглядит, прямо скажем, нелогично.

Учебно-производственная работа пришла к финишу первой, несмотря на тщетные попытки профбюро помешать ей / по среднему балду последних бюро заняло лишь 5-е место /. Остаётся погордиться, что факультет в целом оказался выносливее своих профбюро.

Кстати, о выносливости. В прошлом году в 10 с.к. функционировала препараторская, в которой студенты могли получать учебно-методическую литературу. Но это хорошее начинание почему-то заглохло, литературу разобрали кафедра, и теперь в препараторской пусто. Как выяснилось, это - "забота" профбюро. Оно признало сей печальный факт и даже обязуется в ближайшее время / после зимней сессии / назначить в препараторскую ответственного, которому кафедра вернут взятую литературу. За ним и организация рекламы.

Кто же ты, неизвестный герой?



Далее. Была замечена на финише и культурно-массовая работа. По числу студентов, занимающихся в коллективах художественной самостоятельности, и по итогам просмотра этих коллективов факультет занял первое место. Кажется бы успех, но... По работе культурно-массового комитета профбюро факультета завоевало последнее место, а по организации культурно-массовой работы в общежитии - предпоследнее. В итоге - очень скромное 8-е место. Не густо.

НЕУЖИДАТЕЛЬНОСТЬ

А вот ещё одна удача. Но уже в жилищно-бытовой работе. По итогам просмотра "лучший корпус студгородка" наша "двоячка" оказалась на третьем месте. Смотр по "Охранности социалистического имущества в общежитиях" оценил бережливость физтехов точно так же. И снова "но". До сих пор не решена проблема поселения студентов в общежитие. В прошлом году был осуществлён обмер комнат в 10 с.к., но эти важные сведения не были вовремя предоставлены в профком УИИ / отв. тов. ДУБИНИН / и число жильцов в комнатах не было урегулировано. Так что праздновать наш общий успех пришлось, как говорится, "в тесноте, да не в обиле".

Теперь обратим взор в сторону студентов-глав семей. Профбюро факультета МОЖЕТ предоставлять им при рождении ребёнка единовременное пособие /300 руб./.. Очередной раз в прошлом году его отметили 18 студентов, в этом - пока 6. Редакция интересуется: сколько же глав семей на факультете? сколько детей родилось по их вине? Ответа не последовало. Соответственно вопрос: "Кто вообще не получил пособия?" повис в воздухе. Зато по сколько не получили, все мы теперь знаем.

Зам. по орг. работе ОСВАЛЬД А.Г. заверил Редакцию, что в процессе верстания номера эти вопросы освещаются ответами. Словом, приглашаем всех счастливых отцов и матерей посетить наше профбюро. О вас там узнали.

Ещё беда - студенты не знают о тех льготах, которые предоставляет им государство. Может быть, решать эту проблему не с помощью "бабьего радио", а внести соответствующую информацию на стенд профбюро.

Итоги спортивно-оздоровительной работы являют собой тот же кладезь контрастов. По числу студентов, "оздоровленных" в профилактике, факультет занимает второе место, причём по числу славных кровей - первое. В итоге в смотре "На лучшую проф. организацию по спортивно-оздоровительной работе" предпоследнее. Может быть, специалисты когда-нибудь объяснят этот курьёз.

Резюме. Наш взлёт в социалистическом соревновании среди профбюро организации института есть самая настоящая ПРИЯТНАЯ неожиданность, обеспеченная низким уровнем работы профбюро других факультетов. Спереди у нас немало времени, чтобы доказать прогностическое, и ежели это прогностическое действительно будет доказано, Редакция с радостью опубликует автоподтверждение своих выводов.

...ПО НАШИМ ПУБАЛИКАЦИЯМ...

В прошлом номере редакция "Физико-техник" подняла насущный и актуальный вопрос о ремонте десятого студенческого корпуса. Суть в том, что повторяющаяся из года в год волнилка с ремонтом привела к довольно печальным результатам. Редакция посчитала нужным представить на всеобщий суд следующие предложения:

1. За зиму подготовить материалы на ремонт.
2. Часть ремонта (2 физтеховских этажа) взять на себя одному из ССО факультета.
3. Вопрос о составе рембригады и её руководстве решать заблаговременно, а не весной перед сессией.

"Ну, как дела?" - спросила Редакция через месяц у компетентных людей.

Оказалось, что дела идут в обмен-то неплохо: уже освоены смета нужных материалов (общей массой тонн на три) и один из ССО факультета готов приступить к ремонту общежития сразу после весенней сессии. Таким образом, появилась реальная возможность наконец-то привести общежитие в божееський вид.

"Значит помогло!" - на радостях воскликнула Редакция, погирая трудовые мозолистые ладони. Однако...

Однако ни комитет ВККМ, ни кто-то другой до сих пор ещё не назначил ни командиру, ни комиссара рембригады. Куда уж тем до списочного состава "оптимистов" (кстати, на СФ набор в рембригаду уже объявлен).

Более того, складывается впечатление, что комитет ВККМ ФтФ смотрит на решение, предложенное Редакцией, сквозь сложенные ладони. И ни-и-и-и-ничего не видит.

Итак: Лебедь (Ф.А. Рождественский и Редакция "Ф-Т") танет в облака, как (комитет ВККМ) пятаится навстречу, а воз (10 с.к.) как стоял на Ленина 66, так и будет стоять (пока не развалится). И концы в воду. Студно, ребята...



Открытое письмо групп Ф-566 и Ф-567 в ответ на статью "Практика как она есть" /№ 1 1982/

"В статье "Практика как она есть" в качестве примера плохой практики была приведена практика наших двух групп на Игналинскую АЭС. Группы провели собрание и, обсудив эту статью, единогласно выразили своё несогласие с ней.

В этой статье отражено мнение лишь одного человека. Причём оно не совпадает с общим мнением группы. Те факты, которые действительно имели место, отчасти были преувеличены, а отчасти поданы в таком свете, что возникает реакционно-отрицательное впечатление как об Игналинской АЭС, так и о наших студентах.

Работы непосредственно по специальности в этот раз действительно не было /станции ещё не пущена/. Но наша практика была необходима по той причине, что это место нужно было "отстоять" у лоскостовских и ленинградских ВУЗов. Нам предупредили об этом заранее и попросили выбрать самых добросовестных ребят с тем, чтобы, хорошо зарекомендовав себя в этом году, "забронировать" станцию для студентов нашей кафедры на все последующие годы.

Что же касается организации практики, то тут необходимо сказать, что мы были у них первыми практикантами, и у них просто-напросто нет ещё опыта работы со студентами. Тем не менее встретили они нас хорошо, организовали экскурсии, лекции... В обмен, сделали практически всё, что от них зависело."

От имени групп Ф-566 и Ф-567 - С. КИЛИМЕНКО.

Редакция "Физико-техник" признаёт справедливость критических замечаний в свой адрес и приносит своим читателям извинения за публикацию непроверенного материала.



КАК ДЕЛА?

...ПО НАШИМ ПУБАЛИКАЦИЯМ...

КАК

ПУБАЛИКАЦИЯМ